

392. Moord of poging tot moord op een boom

Ja, op een oude boom van 75 jaar. Wat heet oud, als het om een boom gaat? 75 jaar is voor een boom niet oud. Het ligt eraan over welk soort boom je het hebt.

Maar zeker is dat er in Zoetermeer, in de Jan Hoornstraat, iemand aan het werk is geweest om één van de straatbomen te vergiftigen; zeg maar, te vermoorden. **Omdat ie in de weg stond.** Zo mag ik dit lezen in het AD van 5 september.

De onverlaat, de gluiperd, die twee gaten in de desbetreffende boom boorde, goot er daarna het onkruidbestrijdingsmiddel Roundup in. En dat werkt, niet alleen op je buurman, maar ook op bomen. **Als je ervan af wilt!**

De boom, ik schreef het hiervoor, staat er al 75 jaar en is na ontdekking en aangeven door overbuurman Tom, onderzocht door boomspecialisten; de boorgaten zijn vers en het misdrijf zou gepleegd zijn tussen 27 juli en 1 augustus. Buurman Tom heeft ook de gemeente op de hoogte gebracht, want die is de juridische eigenaar. Buurman Tom woont aan de overkant van de boom. Lees ik in het AD. Misschien heeft Tom het zelf wel gedaan; hij is me té actief.

Welk strafbaar feit is daar nu gepleegd, of beter gezegd, welk misdrijf? Artikel 289a van het Wetboek van Strafrecht (WvSr), 'Moord of poging tot moord op een boom', luidt:

Hij die opzettelijk en met voorbedachten rade een plant, struik of boom van het leven beneemt, wordt als schuldig aan moord, gestraft met levenslange gevangenisstraf of tijdelijke van ten hoogste dertig jaar of een geldboete van de 5^e categorie (dit is tot 103.000 euro).

Mocht iemand in plaats van deze boom zijn buurman vermoorden, dan heeft hij vermoedelijk het misdrijf 'Moord' gepleegd en dat valt onder artikel 289 van het WvSr. (Komt regelmatig voor hoor?) Dat artikel luidt:

Hij die opzettelijk en met voorbedachten rade een ander van het leven berooft, wordt, als schuldig aan moord, gestraft met

levenslange gevangenisstraf of tijdelijke van ten hoogste dertig jaren of geldboete van de vijfde categorie.

Beide artikelen zijn nagenoeg gelijkloidend, verschillen van object, maar de intenties 'opzettelijk', en 'met voorbedachten rade', zijn hetzelfde. 'Met voorbedachtenrade' betekent dat er vooraf een plan gemaakt moet zijn. Alleen is de boom waarschijnlijk nog niet dood, maar dat volgt vanzelf. De verdachte van de desbetreffende boom lijkt mij iemand van: Als ik iets doe, dan doe ik het goed, want ik wilde het toch doen!

En nu is Leiden in last. Want? 'De buurt is verbijsterd', 'Daar word ik zo kwaad van', zegt iemand, en 'Buren spreken er schande van', en 'Wie doet nou zoiets?'. Maar . . .? De buurt denkt ook te weten welke buurman het gedaan heeft', althans? Veel burens hebben een donkerbruin vermoeden welke buurman de dader is. Nou, denkt schrijver dan, laat maar komen die bewuste buurman is. Maar iedereen houdt zijn of haar kaken op elkaar.

Een wijkagent kan op een voor-de-middag het misdrijf oplossen. Daar heb je geen rechercheteam voor nodig. Waar moet je zoeken? Gaf of geeft de vergiftigde boom veel bladafval op straat of in een bepaalde voortuin? Staat de boom bij een woning waar een auto geparkeerd kan worden? Vogel-poept op een chique auto? Neemt de boom misschien veel licht weg voor zonnepanelen? Alleen degene die 'last' heeft van de boom kan het gedaan hebben. Of? Degene die het voor hem gedaan heeft. Zo dit het geval is, zijn er twee verdachten. Een strafrechtelijk onderzoek lijkt mij appeltje-eitje!

Toch wordt het iets anders. Artikel 289a bestaat namelijk niet. Tot mijn grote spijt. Dat wel. Mijn bedoeling is dit serieuze onderwerp onder de aandacht te brengen van de lezer. Want? Het vergiftigen van bomen komt meer dan regelmatig voor. Welk misdrijf is er dan wél gepleegd? Het misdrijf **Vernieling** (Art.350 WvSr.) Dit misdrijf-artikel luidt:

*Hij die opzettelijk en wederrechtelijk enig goed dat geheel of ten dele aan een ander toebehoort, vernielt, **beschadigt, onbruikbaar** maakt of wegmaakt, wordt gestraft met*

gevangenisstraf van ten hoogste twee jaren of geldboete van de vierde categorie. (is tot 25.750 euro).

Dit misdrijf is aanmerkelijk minder zwaar dan moord op een mens, maar kan de verdachte toch duur komen te staan. Handelingen als met een boormachine gaten boren en deze vol gieten met Roundup is heelzeker geen baldadigheid (kwajongenswerk) (Art. 424 WvSr.)

Dit soort onsportieve handelingen moeten echt vervolgd (voorleggen aan een rechter) worden door het Openbaar Ministerie. Drie maanden gevangenisstraf lijkt mij op z'n plaats en een strafrechtelijke boete van 5000 euro eveneens. De gemeente Zoetermeer mag in deze een civiele procedure starten en een schadevergoeding eisen van 8000 tot 10.000 euro. Dat lijkt mij een redelijke eis voor de schade aan deze boom aangericht. Schrijver gaat ervan uit dat de verdachte, althans degene die het heeft uitgevoerd, en eventueel degene hem geadviseerd heeft, bestraft gaan worden door de strafrechter.

Hierna nog een foto van een dode boom. Deze boom is een natuurlijke dood gestorven. Schrijver heeft de boom langzaam dood zien gaan. Niet van ouderdom, maar gewoon omdat het zijn tijd was. Ernstig ziek geworden? Niet geplant in de juiste grond? Van honger of dorst langzaam weggekwijnd? Wie het weet mag het zeggen. Mensen en bomen? Soms lijken ze op elkaar. Soms ook niet, zoals in dit verhaal. Een mens hoort geen boom te vergiften, want . . ? geen boom kan worden gemist; een mens wel!



Eigen foto. Genomen in Stevensweert. Weet nu nog waar die stond. Zo'n 35 jaar geleden.